**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
28.11.2019 года город **Казань**  
  
Приволжский районный суд г. **Казани**Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Р.З. Хабибуллина, при секретаре судебного заседания Д.В. Кадимовой,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1а Т. Р. к Публичному акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к +++ (публичное акционерное общество) (далее по тексту - +++ (ПАО), Банк) о расторжении договора страхования жизни и здоровья, взыскании стоимости навязанной страховой услуги в размере 105356,70 руб., расходов на плату юридических услуг в размере 20000 руб., мотивируя тем, что 13.08.2018 между сторонами заключен кредитный договор №, согласно которому Банк предоставил заемщику кредит в сумме 665130,70 руб., сроком на 60 месяцев с выплатой процентов за пользование кредитным ресурсом в размере 15,9% годовых. При получении кредита Банк удержал с истца расходы по страхованию жизни в размере 105356,70 руб. по программе страхового продукта «**Защита**заемщика автокредита». Указанная суммы была включена в тело кредита и на нее начислялись проценты по кредиту. Истец ссылается на навязывание ответчиком указанных услуг, обусловливая выдачу кредита внесением платы за страхование жизни и здоровья, что применительно к п. 1 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», является недопустимым, а также отсутствием поручения банку на списание денежных средств со счета истца. Учитывая изложенное, истец обратился в суд с заявленными требованиями.  
  
В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил удовлетворить в полном объёме.  
  
Ответчик, извещенный о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, представил возражения на исковое заявление, в котором указал, что страхование жизни заемщиков производится на основании добровольного волеизъявления и не является условием предоставление кредита.  
  
Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью страховая компания «ВТБ Страхование» (далее - ООО СК «ВТБ Страхование»), привлеченный судом к участию в деле, извещен о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, уважительных причин неявки не сообщил.  
  
Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии с п.2 ст. [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские **права**своей волей и в своем интересе. Они свободны в  
  
установлении своих **прав**и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.  
  
В соответствии со ст. ст. [9](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-9/). [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские нрава, добросовестность участников гражданского оборота предполагается.  
  
Согласно пункту 4 статьи [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.  
  
Согласно п. 1 ст. [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области зашиты **прав потребителей**, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющею **права потребителя**, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.  
  
В силу ч. 2 ст. [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Вместе с тем такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора.  
  
Включение в кредитный договор с гражданином условий о страховании его жизни и здоровья не нарушает **прав потребителя**, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без страхования указанных рисков.  
  
Согласно статье [431](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-431/) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.  
  
На основании п. 1 ст. [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.  
  
Согласно части 2 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#qwGdEhItK1r) Федерального закона «О **потребительском**кредите (займе)», если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством  
  
заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).  
  
Из материалов дела следует, что 13.08.2018 между сторонами заключен кредитный договор №, согласно которому Банк предоставил заемщику кредит в сумме 665130,70 руб., сроком на 60 месяцев с выплатой процентов за пользование кредитным ресурсом в размере 15,9% годовых.  
  
В тот же день истцом был заключен договор страхования с ООО СК «ВТБ Страхование» по страхованию жизни по программе страхового продукта «**Защита**заемщика автокредита», страховая премия составила 105356,70 руб.  
  
Согласно уведомлению о полной стоимости кредита, указанной в преамбуле кредитного договора, в расчет включены расходы на услуги по страхованию жизни в размере 105356,70 руб.  
  
Пунктом 11 кредитного договора установлены цели использования **потребительского**кредита: для оплаты ТС/сервисных услуг/страховых взносов.  
  
В соответствии с п. 28 кредитного договора заемщик дает банку (без оформления каких либо дополнительных распоряжений со стороны заемщика) в течении трех дней со дня зачисления кредита на банковский счет № 1 составить платежный документ и перечислить с банковского счета 1, указанного в п. 19 индивидуальных условий, денежные средства со следующими платежными реквизитами... (указаны реквизиты для перечисления сумм по вышеуказанным дополнительным услугам).  
  
Из материалов дела следует, что истец обратился в +++ 24 (ПАО) с Анкетой-Заявлением (офертой) на получение кредита.  
  
В приложении к анкете-заявлению на получение кредита истцом указано, что он собственноручно выбирает условия кредитования с пониженной процентной ставкой в размере 15,9% и включением в него договора добровольного личного страхования со страховой компанией ООО СК «ВТБ Страхование»  
  
Истцу представлена информация о стоимости страхования в рублях в размере 105356,70 рублей, а также была предоставлена возможность отказаться от страхования с увеличением платы по кредиту до 17,9% годовых. Размер процентной ставки не является дискриминационным.  
  
Размер процентной ставки по кредиту соответствует указанной в анкете заявления. При этом, в соответствии с п. 4.2. кредитного договора процентная ставка увеличивается до 17,9% годовых при неосуществлении заемщиком страхования жизни и здоровья, добровольно выбранного при оформлении анкеты-заявления на получение кредита и влияющего на размер процентной ставки по договору.  
  
Выбирая заключение договора страхования, истец подтвердил, что ознакомлен с Условиями программы страхования.  
  
В силу пункта 1 статьи [435](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-435/) Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым принято предложение. Оферта должна содержать все существенные условия.  
  
Анкета-Заявление (оферта) истца была акцептована Банком путем подписания Индивидуальных условий договора и предоставления денежных средств по кредиту.  
  
Таким образом, между истцом и Банком ВТБ 24 (ПАО) в офертно- акцептном порядке заключен договор кредитования, осуществлена выдача суммы в порядке, предусмотренном п. 2 ст. [432 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/), включающий в себя в качестве неотъемлемых частей Заявление-Анкету, Индивидуальные Условия договора **потребительского**кредита, Общие условия договора **потребительского**кредита.  
  
В данном страховом полисе, подписанном собственноручно истцом также указано, что он с условиями страхования ознакомлен и согласен, экземпляр условий страхования получила на руки.  
  
Исходя из вышеприведенных норм **права**, можно сделать вывод о том, что страхование жизни заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита, которое осуществляется к выгоде заемщика.  
  
Согласно пункту 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.  
  
Включение в кредитный договор с гражданином условий о страховании его жизни, не нарушает **прав потребителя**, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без страхования указанных рисков.  
  
Истец в Анкете-Заявлении на получение кредита выразил согласие на заключение договора страхования с ООО СК «ВТБ Страхование» и просил Банк применить пониженную ставку по кредиту, при этом он не воспользовался **правом**на страхование в иной страховой компании по его усмотрению, при наличие такой возможности.  
  
Положения кредитного договора, заключенного с истцом, не содержат условий о том, что в выдаче кредита заемщику будет отказано без заключения договора личного страхования, нарушений **прав**истца как **потребителя**не установлено.  
  
При таких обстоятельствах, суд, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) в пределах оснований, приведенных в обоснование заявленных требований, полагает, что в удовлетворении иска о взыскании с ответчика страховой премии по договору личного страхования, заключенному с ООО СК «ВТБ Страхование», а также судебных расходов следует отказать.  
  
Руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), Гражданского  
  
процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1а Т. Р. к Публичному акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**оставить без удовлетворения.  
  
Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме через Приволжский районный суд г.  
  
**Казани**.  
  
Судья Приволжского районного суда г. **Казани** Р.З. Хабибуллин